

1. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: «Норинт», 2006. [БТС]
2. Бубекова Л.Б. Конфиксальные глаголы и их синонимические отношения в русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Казань, 2004.
3. Дмитриева О.И. Динамическая модель русской внутриглагольной префиксации. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2005.
4. Земская Е.А. Активные процессы современного словопроизводства // Русский язык конца XX столетия (1985-1995). 2-е изд. М., 2000.
5. Котелова Н.З. Банк русских неологизмов // Новые слова и словари новых слов. Л., 1983.
6. Кронгауз М.А. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. М., 1998.
7. Толковый словарь русского языка конца XX в. Языковые изменения / под ред. Г.Н. Складчиковой. СПб., 1998.
8. Улуханов И.С. Единицы словообразовательной системы языка и их лексическая реализация. М., 1996.
9. Черепанов М.В. Очерк словообразовательной типологии русского глагола. Саратов, 2004.

**Т.В. Кузнецова**

*Педагогический институт  
Саратовского государственного  
университета*

#### ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ГЛАГОЛЬНЫХ СУФФИКСАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ<sup>5</sup>

В последние десятилетия актуальными являются проблемы системности языка и, в частности, вопросы взаимодействия его уровней. Особый интерес представляют семантические отношения. В изучении содержательной стороны единиц разных уровней языка много нерешённых вопросов, недостаточно осмысленных фактов и строго сформулированных понятий. В настоящее время требуется определённое переосмысление накопленных в лингвистических исследованиях фактов, необходимы поиски новых подходов к проблеме значения в языке.

В современной лингвистике принято различать разные уровни языковых значений. В традиционной терминологии это, прежде всего, разграничение лексических, словообразовательных и грамматических значений. Лексическое значение в современной лингвистике очень объёмное и расплывчатое понятие. Среди многих подходов к определению этого феномена можно выделить два главных: лексическое значение – это конгломерат

---

<sup>5</sup> Исследование проводится в рамках гранта № 09-04-00193а при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

всех семантических составляющих слова, лексическое значение – это определённая часть семантики слова. Производные слова как явление лексики – такие же идиомы, как и слова непроизводные, с той только разницей, что соотношение формы и значения в непроизводных словах всегда уникально, а в производных словах оно может быть уникальным и регулярным, характеризующим целую словесную группу в отличие от других словесных групп.

С середины 70-х годов и до настоящего времени одним из злободневных вопросов общей теории языкового значения является вопрос о специфике лексического значения в производных словах. Наука о словообразовании пришла к выводу об особом лингвистическом статусе производных слов. Они изучаются интенсивно в разных аспектах [Ермакова 1984, Кадькалова 1972, Черепанов 1994]. Однако решение этого вопроса далеко от завершения: требуется выработка определенной методики изучения лексических значений производных слов, работа с обширным материалом. Кроме того, проблема лексических значений (далее ЛЗ) производных слов тесно связана со сложным, но очень важным вопросом о словообразовательном значении. На фоне словообразовательного значения выявляются приращения в семантической структуре производного слова. При этом обнаруживается закономерная связь между структурой, структурной семантикой производных слов и характером их лексического насыщения.

Утвердившееся в мировой лингвистике признание системности языка не оставляет сомнений в наличии связи между словообразовательной структурой (моделью) производного слова и его лексическим значением. Однако закономерности её проявления в синхронных языковых системах остаются на сегодняшний день малоизученными. Проблема потенциала (потенциальных возможностей) словообразовательных средств русского языка привлекает внимание многих лингвистов, однако чаще всего этот аспект распространяется на потенциальные возможности моделирования производных слов и их расчленения (при восприятии). Значительно реже речь идёт о лексико-семантическом потенциале словообразовательных структур, о факторах, направляющих становление и развитие ЛЗ производных слов.

Регулирующая роль словообразовательного форманта и словообразовательного значения в организации типовых признаков производных лексем проявляется в ходе исследования ЛЗ однокоренных омофинальных производных слов. Например, при изучении ЛЗ однокоренных отадъективных глаголов с формантами –е(ть) и –и(ть) обнаруживается следующая закономерность: производные глаголы с –и-, как правило, однозначны, несмотря на то, что мотивирующие прилагательные многозначны. Производные глаголы с -е-, как правило, многозначны. Ср.:

*багрянетъ* – 1. Выделяться своим багря-    *багрянить* – Окрашивать

ным цветом, виднеться (о чем-либо багряном) багрянцем.

2. Становиться багряным;

*густеть* – 1. Становиться густым, гуще (в 1 знач.)

*густить* – Делать густым, гуще (во 2 знач.).

*Густел лес.* // Виднеться, выделяться своей густотой. // Становиться насыщеннее. *Запах густел.* 2. Становиться густым (во 2 знач.). *Каша густела.*

Таково количественное соотношение значений в сравниваемых типах производных глаголов.

Еще более яркими являются различия в характере ЛЗ этих глаголов.

1. Как показывает исследование, анализируемые глаголы с формантами -и(ть), -е(ть) обычно «вытягивают» из своих производящих разные значения. Прилагательные, мотивирующие рассматриваемые глаголы, могут иметь два рода значений: а) указывающие на характеристики человека, б) указывающие на свойства предмета. Наблюдения показывают, что во многих случаях значения мотивирующего прилагательного распределяются между глаголами на -еть и -ить: если производный с -и- «берёт» в свой состав значение, характеризующее человека, то с глаголами на -е- происходит нечто противоположное. Ср.:

*чернить* – ...Перен. Порочить, представлять в неблагоприятном свете. *Чернит его в глазах правительства.* // Навлекать бесчестие своим поведением; позорить.

*Чернеть* – 1. Делаться, становиться черным. 2. Выделяться своим черным цветом, виднеться (о чем-то темном, черном).

2. Производные глаголы с -е(ть) и -и(ть) имеют типовые значения: «становиться таким, более таким, как названо мотивирующим прилагательным», «делать таким, как названо мотивирующим прилагательным». Иначе говоря, суффикс вводит слово в определенный ассоциативный ряд. Однако указанная пропорция иногда нарушается: глаголы с -е- развивают только типовое значение, тогда как семантика глаголов с -и- осложняется дополнительными (приобретенными) семантическими приращениями. Ср.:

*червивый* – Истолченный червями / личинками насекомых), с червями.

*червиветь* – становиться червивым

*червивить* – Спец. Откладывать яйца.

Аналогично: *глупый* – *глупеть* – *глупить*; *грубый* – *грубеть* – *грубить*; *быстрый* – *быстреть* – *быстрить*. В этих случаях значения глаголов с -и- содержат компоненты, развивающие еще и опосредованную мо-

тивацию, через имена существительные (*глупить* – «делать глупости», *грубить* – «говорить грубости», *быстрить* – «ускорять (повышать скорость)»). Выделяются единичные случаи, когда значения, приобретенные глаголами на -ить, вообще не связаны со значениями производящего прилагательного. Например: *свежить* – «снимать шкуру, потрошить. *Свежить лося*», *светлить* – «немного светить».

3. Еще одна закономерность: если у производящего прилагательного есть переносные значения, то глаголы на -е(ть) и -и(ть) по-разному воспринимают его. Переносное значение, как правило, оседает в семантической структуре глагола на -еть. Ср.:

<i>Рыхлый</i> – ... 2. Перен. Не упругий, пухлый, дряблый О теле. Лице.	<i>Рыхлеть</i> – ... 2. Перен. Становиться дряблым, полнеть	<i>Рыхлить</i> – Делать рыхлым в 1 знач.
<i>Кровавый</i> – ... 4. Перен. Имеющий цвет крови, красный, багровый.	<i>Кроваветь</i> -... // Перен. Выделяться ярко-красным цветом, похожим на цвет крови.	<i>Кровавить</i> – Обагрять кровью, пачкать в крови, кровью.

Итак, проведенное исследование позволяет утверждать, что глаголы с формантом -е-, с одной стороны, более чем их однокорневые корреляты с формантом -и-, склонны к многозначности; вместе с тем, по направленности (характеру) развиваемых значений они отличаются от образований на -и(ть) большей фиксированностью семантики (меньшим отрывом от семантики типовой). Возможно, это связано с переходностью глаголов на -и(ть): будучи переходными, а значит, семантически не завершенными, они требуют пояснений различного рода, которые и входят в семантическую структуру производного глагола как дополнительные компоненты значения.

В настоящее время более других исследуется системно-языковой фактор формирования лексических значений производных слов. В поле зрения исследователей чаще всего оказываются словообразовательные пары разнородного состава, однокоренные синонимы [Кадькалова 1990] и отдельно взятое словообразовательное гнездо; реже – системы словообразовательных гнезд, словообразовательные типы и словообразовательные категории [Кадькалов 1994].

На наш взгляд, перспективность изучения семантико-словообразовательных категорий несомненна. В определенном аспекте семантико-словообразовательная категория (далее ССК) приобретает ведущее значение: именно она целиком покрывает словообразовательную зону номинативного поля. В границах ССК категории четко проявляется взаимодействие разных формантов, словообразовательных типов и способов словообразования.

Предлагаемый аспект не является единственно возможным, но он позволяет изучить слово в единстве формального и содержательного, внутривидового и экстралингвистического, индивидуальных и категориальных семантических значимостей. Такого рода исследование семантики производного слова, по существу, составляет комплексное исследование лексической семантики, объектом которой являются отдельные лексические единицы, и того, что принято называть словообразовательной семантикой, которая изучает семантическую организацию комплексных словообразовательных единиц. В ходе исследования выстраивается модель смысловых отношений в лексике, которая сводит рассматриваемые значения к конкретному числу обобщённых смыслов, что даёт возможность на определённом этапе системного описания лексики достичь её обозримости.

На начальном этапе необходимо определить границы анализируемой словообразовательной категории, состав её словообразовательных типов. Далее определить лексико-семантические поля и лексико-семантические группы, в которые входят слова анализируемой категории. Следующей задачей является выявление закономерностей распределения словообразовательных типов исследуемой категории в границах лексико-семантических групп. На основе результатов двух предыдущих этапов установить отношения между общим словообразовательным значением (далее СЗ) исследуемой категории и основными лексическими значениями её тематических групп. На заключительном этапе появляется возможность обнаружить закономерности связей между структурой производных (словообразовательными моделями) слов и характером их лексического насыщения: а) выявить соотношение ЛЗ и СЗ в каждом типе; б) определить, одинаково ли словообразовательные модели реагируют на тематику исходного слова; в) выявить склонности разных словообразовательных моделей к наследованию / ненаследованию лексико-семантических вариантов исходных лексем; г) установить факторы, влияющие на характер соотносительности мотивирующего и мотивируемого, определяющие семантическое формирование производных номинаций.

Таким образом в результате предлагаемого исследования определяется роль словообразовательной модели в формировании ЛЗ производного слова.

*Материал нашего исследования составляют производные глаголы ССК 'становление / приобретение признака'. Выбор именно этой группы глаголов обусловлен тем, что глаголы названной категории могут быть отнесены к той части лексики, которая является системной, допускает исчерпывающее разложение на элементарные семантические признаки. Иными словами, они являются хорошим материалом для достижения поставленной цели в силу своей преобладающей мономотивированности (белеть ← белый, черстветь ← чёрствый и т. д.): мономотивированные производные (представляющие ядро мотивационных отношений в иссле-*

дуемой ССК) с большей надёжностью, чем полимотивированные, выводят нас на собственно словообразовательные структуры и в данном случае с наибольшей достоверностью могут свидетельствовать о наличии у последних лексико-семантической перспективы (лексико-семантического потенциала). Вместе с тем в этой ситуации самоценным становится и сопоставление лексико-семантического резонанса мономотивированных структур с лексико-семантическим резонансом полимотивированных структур, составляющих периферию анализируемой ССК: такого рода сопоставление способно высветить разницу между лексико-семантическим резонансом собственно словообразовательных отношений производящего и производного слов и мотивационных отношений более широкого диапазона (возможно, и не имеющих отношений к словообразованию) между мотивирующим и мотивированным словами.

При обзоре материала исследования серьёзные трудности были связаны с определением границ избранной семантико-словообразовательной категории. Это два рода трудностей: 1) трудности, связанные с поиском критерия ограничения частеречного и тематического состава производящих слов данной категории, и 2) трудности, связанные с поиском критерия ограничения семантико-грамматических подразделений производных слов данной категории. Первый вопрос уже обратил на себя внимание лингвистов и в лингвистических работах нашёл разное решение.

Второй вопрос, кажется, ещё не был специально поставлен на обсуждение. Однако в данной работе принят широкий взгляд на границы ССК 'становление / приобретение признака' – как относительно состава производящих слов, так и относительно состава производных. Иначе говоря, в одну ССК нами включены глаголы с указанным СЗ, мотивированные разными частями речи (звереть ← зверь, дряхлеть ← дряхлый, запухнуть ← пухнуть / пухлый, желтеть ← желтеть / желтый) и принадлежащие к разным видам и залогам.

В ходе дальнейших исследований ССК необходимо подтвердить или опровергнуть предположение о существовании ССК разных уровней обобщения.

Производные глаголы изучаемой ССК распределяются по различным моделям, разного вида мотивированности. Большинство анализируемых производных глаголов составляют отадъективные.

Закономерности соотношения понятийных и словообразовательных градаций, существующих в границах исследуемой ССК, обращают наше внимание к лексико-семантическим подразделениям слов, «выдвинутых» исходной частью речи на роль производящих в разных словообразовательных типах и дают новые доказательства активного вмешательства производящих слов в формирование общих черт лексической семантики производных. Данные факты дают возможность включать лексические характеристики производящих слов в состав релевантных признаков словообразовательных типов и границы словообразовательных типов определять с учётом этого показателя.

Чем уже группировки слов, тем больше общих признаков имеется в их содержании, тем «лексичнее» характер этой группировки, но в ЛЗ, в свою

очередь, можно выделить общие, повторяющиеся во многих глаголах семантические признаки категориального характера.

Обнаруженные нами закономерности этого рода могут быть сведены в небольшой итоговый список.

1. Существует зависимость между СЗ класса слов (в данном случае ССК) и тематическим пространством, на котором это СЗ реализуется: глаголы становления / приобретения признака в подавляющем большинстве содержатся в лексико-семантическом поле 'Бытие. Состояние. Качество'.

2. ЛЗ производных слов в границах исследуемой ССК формируются под влиянием ряда факторов. Это: а) требование (семантические заявки) обслуживаемого лексико-семантического поля; б) семантический потенциал мотивирующих слов (порождающие способности их тематики, частеречный состав, набор лексико-семантических вариантов в конкретных лексических единицах); в) однозначность / неоднозначность мотивационных связей, в которые вступают исследуемые глаголы; г) набор обслуживающих ССК формантов (их количество, регулярность, продуктивность, сочетаемостный диапазон, семантическая подвижность).

3. Действием названных факторов определяется высокая степень регулярности обнаруженных нами «правил» формирования и развития ЛЗ производных глаголов исследуемой ССК.

3.1. В ССК глаголов со значением 'становление / приобретение признака' преобладают однозначные лексемы с прямым номинативным значением, стилистически и экспрессивно нейтральные.

3.2. Правилу 3.1. в наибольшей степени соответствуют ЛЗ мономотивированных производных; полимотивированные в  $\approx 40\%$  случаев многозначны (не исключены в них и значения переносные).

3.3. Особенностью ЛЗ производных исследуемой ССК является их жёсткая мотивационная зависимость (подчинённость) от ЛЗ исходных слов: производные глаголы исследуемой категории чаще всего не вырабатывают «своих» ЛЗ (и «своих» семантических компонентов в составе ЛЗ), а только «переводят» ЛЗ, извлекаемое из семантики мотиватора, на «ноты» процессуальной семантики глагола с учётом стадильности этой семантики (проявляющейся, в частности, в способах глагольного действия).

3.4. Как правило 3.1., так и правило 3.3. являются в исследуемой ССК доминирующими, но не стопроцентными. Однако отступления от правила 3.3. носят не случайный характер: они тоже строго структурированы. Прежде всего, это актуализации / укрупнения или отказ от некоторых сем (их аннулирования), содержащихся в семантике исходного слова. Это регулярные процессы, обеспечиваемые определёнными глагольными моделями (ср.: *столб* и *столбенеть*, *сова* и *совет* – актуализация сем, *слепой человек*, *метод*, *вывод* и т. д., но *слепнуть* – аннулирование сем). Реже (в нашем материале в единичных случаях) наблюдается приращение значений в производном глаголе (относительно значений исходного слова). Такие случаи обнаружены в границах конкретных СМ (ср.: *погрустнеть* от прилагательного *грустный* – модель, в которой приращения исключены, но *обезживотеть* от существительного *живот* – модель, в которой приращения возможны (*обезживотеть* – «лишиться достояния; обеднеть»); или: *ветшать* ← *ветхий*, *худать* ← *худой* – модель, в которой приращения исключены, но *добреть* ← *добрый*, *глохнуть* ← *глухой* – модели, в которых приращения возможны (*добреть* – «толстеть, становиться упитаннее», *глохнуть* – «переставать работать») и, по-видимому, могут быть охарактеризованы в качестве потенциально регулярных.

3.5. Наличие у СМ исследуемой категории своих («персональных») лексико-семантических склонностей (возможностей) имеет своим следствием и специализацию (дистрибуцию) формантов – их преимущественное закрепление за определёнными тематическими (например, -е(ть) – ведущее средство образования глаголов от прилагательных, обозначающих цветовой признак) и коннотативными группами производящих слов (ср.: *ветшать*, *дичать*, *дряхнуть*, *слабнуть*, *слепнуть* – от прилагательных с преимущественной отрицательной коннотацией; но *сильнеть*, *смелеть*, *хорошеть* – от прилагательных с положительной коннотацией).

Изучение способов отображения однотипного содержания производных слов разных словообразовательных типов способствует дальнейшей разработке проблем семантического описания языка. ССК – относительно самостоятельная «подсистема» общей системы языка; цельное и последовательное изучение этой «подсистемы» может дополнительно осветить и систему в целом, помочь её более полному пониманию. Как особая «под-

система» семантико-словообразовательная категория имеет свой особый, «замкнутый» комплекс связей и отношений (семантического и формального характера), установление и объяснение которого само по себе теоретически значимо. Уяснение связей и отношений внутри «подсистемы» семантико-словообразовательной категории может помочь пониманию принципиальных отношений, основных линий взаимодействия между словообразованием и лексикой.

Таким образом, объединение всех возможных путей изучения применительно к каждой группе производных, а затем и концентрация всех полученных выводов способны приблизить лингвистику к знанию лексико-семантических рефлексов словообразования.

### **Литература**

1. Ермакова О.П. Лексическое значение производных слов. М., 1984.
2. Кадькалова Э.П. Лексические значения производных слов // Русский язык в школе. 1972. № 5.
3. Кадькалова Э.П. Развитие отношений между словообразовательными моделями одной семантико-словообразовательной категории: принципы и перспективы изучения // Исследования по историческому словообразованию. М., 1994.
4. Кадькалов Ю.Г. О семантической дифференциации словообразовательных моделей одной словообразовательной категории: имена существительные со значением отвлечённого признака // Семантика языковых единиц. М., 1994. Ч II.
5. Черепанов М.В. Динамика семантической структуры производных глаголов // Исследования по историческому словообразованию. М., 1994.

**Р.Х. Хайруллина, Р.А. Пожидаев**  
*Башкирский государственный университет,  
Московский государственный  
педагогический университет*

### **ОТФРАЗЕМНОЕ СЛОВООБРАЗОВАНИЕ В СВЕТЕ ФОНОВОЙ ТЕОРИИ**

Единство лексико-фразеологической системы языка базируется на едином семантическом континууме, или семантическом пространстве, представляющем результаты познания мира человеком, носителем языка. Формирование значений слов, формирование семантики их производных, устойчивые обороты, включающие в качестве компонента эти слова, пословицы и поговорки, художественные тексты – все они объединены общим лексическим фоном как хранилищем общечеловеческих и национальных культур. А это означает, что только с использованием лингвокультурологических и когнитивных подходов можно дать исчерпывающий анализ современного языкового содержания.

В последние десятилетия появился ряд исследований, в которых делаются попытки обнаружить культурную обусловленность языка в самом зна-